



"Al servicio de la Justicia y de la Paz Social"

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA CIVIL DE DECISIÓN

Magistrado sustanciador:
NATTAN NISIMBLAT MURILLO

Medellín, once (11) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Declarativo Verbal
Radicado:	05001310301720200025901
Parte demandante:	Proyectos Sabogal S.A.S.
Parte demandada:	Construcciones e Inversiones Mattis S.A.S.
Tema:	Admisibilidad recurso de apelación.
Decisión:	Admite recurso contra sentencia en efecto suspensivo.

Se pronuncia el Tribunal sobre la admisibilidad de la apelación formulada por ambas partes,¹ frente la sentencia emitida por el Juzgado 17 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín el 16 de agosto de 2023.²

Para lo anterior, debe seguirse lo regulado por el artículo 325 del Código General del Proceso, el cual indica que al superior funcional corresponde hacer un breve examen preliminar para verificar la autoría de la providencia, la procedencia de la alzada, la existencia de un pronunciamiento completo sobre demandas de reconvención o acumuladas, la verificación de nulidades y el efecto en que se concedió el recurso. En este caso, se tiene que:

- La sentencia fue proferida en audiencia (art. 325 inc. 3).
- Proyectos Sabogal S.A.S. dentro de los tres días siguientes a la diligencia formuló como reparos concretos: 1) indebida interpretación del contrato objeto del litigio, en lo tocante a su objeto y obligaciones para las partes; 2) indebida valoración probatoria, en especial de los dictámenes periciales aportados, y de la conducta procesal de las partes frente a la práctica de pruebas; 3) inadecuada aplicación del concepto de justa causa para terminar un contrato de mandato, al

1 Expediente digital disponible en: https://etbcsi-my.sharepoint.com/:f/g/personal/secivmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EpGLkdglNZdJnOkVOMLrFtlBAbwY1tmxwcYnT6zUoHTj7w Carpeta 01PrimeralInstancia/C 01 DEMANDA PRINCIPAL, archivo 77 Sentencia.mp4, minutos 2:41:15 – 2:41:25 y 2:41:32 – 2:42:00.

2 Expediente digital, carpeta 01PrimeralInstancia/C 01 DEMANDA PRINCIPAL, archivo 77 Sentencia.mp4, minutos 0:20 – 2:41:07.

evento discutido en el litigio; 4) incorrecta apreciación de las pruebas para justificar la terminación del contrato, en especial del concepto emitido por la Secretaría de Control Urbanístico de la Alcaldía de Medellín y las fotografías adosadas en los dictámenes periciales presentados al pleito; 5) omisión de condenar a Construcciones e Inversiones Mattis S.A.S. al pago de intereses de mora a favor de Proyectos Sabogal S.A.S. y 6) injustificada condena en costas y perjuicios.³

- c) Por su parte, Construcciones e Inversiones Mattis S.A.S. dentro de los tres días siguientes a la diligencia formuló como reparos concretos: 1) indebida tasación de los perjuicios sufridos por cuenta del contrato discutido y 2) que el contrato objeto del pleito era inválido, y por ende la decisión debió ser de nulidad o inexistencia.⁴
- d) No se evidencia la presentación de demandas adicionales a la principal y de reconvencción ambas decididas de fondo, ni tampoco de nulidades en la actuación (art. 325 núm. 4).
- e) También aparece que el expediente se ajusta a lo previsto en el Anexo 1 de la Circular PCSJC21–6 del Consejo Superior de la Judicatura en cuanto a manejo digital.
- f) La concesión de la alzada se hizo en el efecto correcto,⁵ esto es, el suspensivo (art. 323 inc. 2).

En mérito de lo expuesto, el Magistrado del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala de Decisión Civil,

RESUELVE:

PRIMERO: ADMITIR, en el efecto SUSPENSIVO, el recurso de apelación interpuesto por ambas partes contra la sentencia proferida el 16 de agosto de 2023 por el Juzgado 17 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín.

3 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia/C 01 DEMANDA PRINCIPAL, archivo 78 SustentacionApelacionApoderadoDemandante 22082023.pdf.

4 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia/C 01 DEMANDA PRINCIPAL, archivo 79 SustentaApelacionApoderadoReconviniente 22082023.pdf.

5 Expediente digital, Carpeta 01PrimeraInstancia/C 01 DEMANDA PRINCIPAL, archivo 77 Sentencia.mp4, minutos 2:42:05 – 2:42:25.

SEGUNDO: Vencido el término de ejecutoria de este auto, y si se formula solicitud de pruebas en segunda instancia, por secretaría INGRÉSESE el expediente al Despacho.

En caso de que no haya petición probatoria alguna, CONTABILÍCESE el término de sustentación de la apelación en la forma que indica el artículo 12 inciso 3 de la Ley 2213 de 2022, y solamente al finalizar el traslado al no apelante, se ingresará el proceso al despacho para continuar con el trámite procesal.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

NATTAN NISIMBLAT MURILLO
Magistrado

DAPM

Firmado Por:
Nattan Nisimblat Murillo
Magistrado
Sala 010 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2210a48a4351332984598f7cf9e4760f4590414d45e737ace2fe328051930f2a**

Documento generado en 11/09/2023 04:27:57 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>